**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-02 от 23 октября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 06-07/24 в отношении адвоката**

**У.К.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя заявителя – К.О.И., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 06-07/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 17.06.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба генерального директора ООО «…..» А.А.А. в отношении адвоката У.К.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, между адвокатом и ним было заключено соглашение об оказании юридической помощи № 117-УК.12.2019 г. (б/д) по юридическому сопровождению оформления правоустанавливающих документов на комплексы недвижимого имущества и судебному сопровождению. Позднее заявитель установил, что адвокат не представлял в арбитражный суд в полном объёме документы, не использовал судебные акты, вынесенные в пользу заявителя, не формировал и не излагал структурным образом позицию заявителя, заявлял ходатайства о рассмотрении дела в отсутствие заявителя, либо об отложении судебного заседания по неизвестной причине.

 24.06.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 02.07.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2790 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 15.07.2024г. от заявителя поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства.

 24.07.2024г. от адвоката поступили дополнительные документы.

 25.07.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 27.08.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 27.08.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений. По устному ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены дополнительные документы.

 27.08.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката У.К.И. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем ООО «…..».

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель заявителя – К.О.И. - в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что неучастие представителя заявителя в разбирательстве дела квалификационной комиссией повлекло неправильное установление фактических обстоятельств, в том числе, лишило доверителя возможности предъявить оригинал спорного соглашения и иные документы, касающиеся правоотношений сторон.

 Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Совет полагает, что при новом рассмотрении дисциплинарного дела необходимо исследовать материалы, на которые ссылается заявитель, и установить основания и объем выполненной адвокатом правовой работы для проверки ее соответствия требованиям честности, добросовестности, разумности и полноты согласно пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА в пределах доводов жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 направить дисциплинарное производство в отношении адвоката У.К.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

 И.о. Президента М.Н.Толчеев